

Filosofía política de la ciencia: El caso Popper

Alfredo Marcos

Universidad de Valladolid / amarcos@fyl.uva.es

1. Racionalidad

- La filosofía política de la ciencia: racionalidad integrada
 - C. López y A. Velasco, *Aproximaciones a la filosofía política de la ciencia* (UMAN, México, 2013)
 - A. R. Pérez Ransanz y A. Velasco, *Racionalidad en ciencia y tecnología*. (UNAM, México, 2011)
- K. Popper y su noción de racionalidad crítica ¿fuente de inspiración?

2. Leyendo a Popper: una racionalidad, dos racionalidades, ninguna racionalidad...

- Platón: gobernar desde la *episteme* cierta, no desde la *doxa* falible (*República* 473d)
- Aristóteles: la razón práctica falible y autónoma (*Ética a Nicómaco*, VI)
- “Para la filosofía moderna, tanto en la vertiente racionalista iniciada por Descartes, como en la empirista fundada por Bacon [...] La nueva ciencia al modo geométrico se convertirá en el modelo de la racionalidad universal” (Velasco, 2013, p. 217)
- Kant: razón pura y razón práctica
- Platón-Descartes-Bacon (una racionalidad) vs. Aristóteles-Kant (dos racionalidades)
- ¿Y Popper?

2. Leyendo a Popper: una racionalidad, dos racionalidades, ninguna racionalidad...

- ¿Y Popper? Una racionalidad científica aplicable a la política
 - *La lógica de la investigación científica* (1934) → *La sociedad abierta* (1945)
- Pero..., una racionalidad científica falible, sin certeza ni método
- Así, algunos lo han interpretado como un *cientificista* (una sola racionalidad científica aplicable en política), y otros como un *irracionalista* (no hay certeza ni método, luego no hay racionalidad, ni en ciencia ni en política)

3. Otra lectura...

- Popper no pretendía aplicar un método científico falsacionista a las cosas humanas, sino tomar como modelo la racionalidad falible de lo político para aplicarla a la ciencia, y con ello abolir la separación entre dos racionalidades
- Todo esto quedó oscurecido por factores de contexto, algunos atribuibles al propio Popper
- Así, el falsacionismo parece a veces una especie de algoritmo lógico y otras una simple recomendación moral:
 - “Mi conflicto con el convencionalismo no puede dirimirse definitivamente por una mera discusión teórica desapasionada [...] El único modo de eludir el convencionalismo es tomar una decisión: la de no aplicar sus métodos” (Popper, 1973, pp. 77-8)

3. Otra lectura...

- Esta ambigüedad produce problemas interpretativos:
 - Como algoritmo lógico, para mantener la coherencia, el racionalismo crítico también debería ser sometido a crítica. Esta interpretación pancriticista se debe a William W. Bartley
 - Respuesta de Popper: no al pancriticismo, en su lugar propone “una fe irracional en la razón” (*La sociedad abierta*, p. 398)
- ¿Pancriticismo o fideísmo? ¿Cómo evitar el colapso del racionalismo crítico?
- Algunas pistas previas:
 - Autobiografía: 1919, el año crucial; “conocimiento de sentido común en grande” (1934); la gestación de *La sociedad abierta* (1945); lo que admira de los grados científicos no es el método, sino el ethos (1974); lucha contra el historicismo (1957); sus últimas obras son ético-políticas (*El mito del marco común*, 1994)...
- La intervención de Kioto (1992)

3. Otra lectura...

- La intervención de Kioto (1992):
 - “Lo que yo llamé Racionalismo Crítico es una actitud [...] No es una tesis, no es una teoría, no es un dogma. Es la actitud según la cual si nos dedicamos a los problemas de modo crítico podemos aprender. A esto es a lo que llamo Racionalismo Crítico. Es muy importante que no es una teoría, y por tanto tampoco es una fe en el sentido del fideísmo [...] Yo recomiendo a mis lectores en mi libro una actitud [...] porque se trata de una actitud que es buena para probarla o incluso adoptarla [...] El fideísmo no tiene nada que ver. Solo interviene mi creencia en que se trata de una actitud que es buena [...] Yo sentía que en asuntos morales uno nunca debería ser abstracto y, por tanto, yo no participé en esta discusión. La discusión ha continuado, como hemos visto hoy, y lo siento porque me parecía que esta actitud moral del Racionalismo Crítico es importante, y la discusión abstracta le ha hecho mucho daño”
- El Popper de los años noventa insiste en que el racionalismo crítico no es una tesis teórica, sino una actitud práctica; lo cual cambia los términos del debate

4. Conclusión

- No podemos seguir leyendo a Popper como un filósofo de la ciencia que aplica sus ideas a la filosofía política, habrá que interpretarlo como un filósofo político, movido por convicciones morales a favor de la libertad y en contra de la violencia y de la pobreza, que encontró en la actitud de los mejores científicos un modelo digno de imitación en todo ámbito de la vida humana
- Al sincerarse, como lo hizo en su vejez, ¿dejó resuelto Popper el problema de la racionalidad?
- Popper no dispone de una teoría que le permita mostrar lo racional que resulta recomendar y adoptar una actitud *buena*
- La aproximación a una razón práctica prudencial puede potenciar la filosofía política y científica de Karl Popper y darle unos fundamentos de los que carece