

Vulnerabilidad y dependencia: MacIntyre versus Singer (consecuencias bioéticas)

Alfredo Marcos

Universidad de Valladolid

amarcos@fyl.uva.es

www.fyl.uva.es/~wfilosof/webMarcos

¿Qué hemos aprendido de la pandemia?

- Hemos aprendido mucho sobre el propio virus, sobre la enfermedad en cuestión, sobre sus posibles tratamientos, profilaxis y vacunas...
- Al margen de eso, ¿la pandemia nos ha enseñado algo nuevo sobre la vida humana?
- Nos ha **recordado** algo que supimos pero quisimos olvidar: nuestra **vulnerabilidad**

El origen del olvido

- Hemos querido creer que la **ciencia predice** con certeza, la **tecnología controla** con seguridad y que las **ideologías ven el futuro**, pero...
- ... la ciencia, como todo saber humano, convive con la **incertidumbre**, ...
- ... la (bio)tecnología, con el **riesgo**
- Ambas hablan **en condicional, no en futuro**
- Y **ninguna ideología ve el futuro**, ya que el futuro no está presente a la vista, ha de ser hecho
- Estamos expuestos, lo hemos recordado estos meses, a “**la experiencia de lo imposible**”. “*Lo extraordinario: todo*” (Jorge Guillén)

¿Sin guía y sin protección?

- Es la fidelidad a nuestra **común naturaleza humana** la que ha de aconsejarnos...
- ... es la realización **personal** la que nos guía
- “Llega a ser el que eres” (Píndaro, *Píticas*, II, 72), humano, persona
- Y la vía es el desarrollo de un **carácter virtuoso**
- El mismo carácter que ha **paliado** los estragos de la **pandemia**
- El mismo que hubiera mitigado aun más el sufrimiento de haber estado disponible en más personas y en mayor grado

Naturaleza humana común

- **Negación:** “...sin aspecto ni lugar ni prerrogativa...”, pura libertad. Nuestra condición animal, corporal, pasa a segundo plano, y con ello la vulnerabilidad y dependencia
- **Naturalización:** “...un primate...”, pura naturaleza. Importancia de nuestra condición animal, pero sin reconocimiento de las diferencias propias de lo humano (P. Singer)
 - Como consecuencia, **artificialización:** antropotecnias sin criterio
- Tradición aristotélica: animal social racional (*politikon zôon; zôon logon ekhon*). Reconocimiento e **integración** en lo humano de nuestra condición animal (A. MacIntyre).



Diferentes formas de reintegrar nuestra naturaleza animal:

Peter Singer vs. Alasdair MacIntyre

Ambos enfatizan el **aspecto animal de la naturaleza humana**. Pero han llegado a **conclusiones muy dispares**. Según MacIntyre, el ser humano, por animal, resulta vulnerable y dependiente. Todos lo somos. Y nadie es menos digno ni menos humano por ello. Peter Singer concluye en contra de los humanos más débiles, hasta justificar incluso el infanticidio.



- Peter Singer: *Ética práctica*

La vida de un recién nacido tiene menos valor que la de un cerdo, un perro o un chimpancé [...] No considero que el conflicto entre la posición que he adoptado y las tan ampliamente aceptadas opiniones sobre la santidad de la vida infantil sea motivo para abandonar mi posición. Creo que es necesario cuestionar esas opiniones de tan amplia aceptación [...] Nada de todo eso demuestra que la matanza de un niño sea tan mala como la de un adulto (inocente) [...] Las razones para no matar personas no son válidas para los recién nacidos.



- Alasdair MacIntyre: *Animales racionales y dependientes*

Un cuidado sin condiciones, del ser humano como tal, esta es la clase de cuidado que debemos a los demás, una entrega y una consideración que no esté condicionada por las contingencias de una lesión, una enfermedad o cualquier otra aflicción [...] A esa consideración debería añadirse el reconocimiento de que cada miembro de la comunidad puede enseñar algo a los demás, también los discapacitados. Incluso cuando uno está discapacitado de tal modo que no puede emprender proyectos, merece un cuidado atento.



- Alasdair MacIntyre: *Animales racionales y dependientes*

Hemos de preguntarnos conjuntamente por la animalidad del ser humano y por su vulnerabilidad, ambas cuestiones son cruciales para la filosofía práctica: *“Las dos preguntas a las que me refiero son las siguientes: ¿Por qué es importante estudiar y entender lo que el ser humano tiene en común con miembros de otras especies animales inteligentes? Y ¿por qué es importante que los filósofos de la moral estudien la vulnerabilidad y la discapacidad humanas?”*.



Animal / vulnerabilidad / ecosistema / vida, salud



Vulnerable: aquello que puede ser herido / *ferire* / interioridad y apertura del viviente

"Llamo a la puerta de una piedra..." (Wisława Szymborska)



Fórmula para tratar con la vulnerabilidad humana: Reconocer & Paliar

La parábola de Aquiles



Social / dependencia / familia humana / paz, justicia, *caritas*



Racional / autonomía / espíritu/ bien, verdad, belleza

La naturaleza humana común como guía

- La justa aspiración a la **autonomía** de la persona ha de verse armonizada por el reconocimiento de nuestra **vulnerabilidad** y **dependencia**
- Uno debe aspirar a no resultar una carga, a **liberar capacidad de cuidado**
- Nos percatamos del **sentido de esta autonomía**: el **cuidado** de los demás, la **paliación de la vulnerabilidad** humana

En resumen...

- La pandemia ha traído el recuerdo de algo que preferíamos olvidar...
- ... somos vulnerables
- La ciencia no predice con certeza, la tecnología no puede controlarlo todo sin riesgo, las ideologías no ven el futuro
- La guía para la acción humana no es la predicción del futuro, sino la fidelidad a nuestra común naturaleza y a nuestra personal vocación
- Nuestra naturaleza humana común armoniza los aspectos animales, sociales y espirituales
- El reconocimiento de nuestra condición animal, corporal, puede hacerse desde un naturalismo radical, al estilo Singer, o desde la tradición aristotélica, según MacIntyre
- En el primer caso, las personas más vulnerables resultan desposeídas de su dignidad humana. En el segundo caso, la dignidad de todas las personas queda asegurada, incluso la de las personas más vulnerables
- La vulnerabilidad ha de ser reconocida y paliada mediante el mutuo cuidado



¡¡¡Muchas gracias!!!

